



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1336/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik, odvjetnik Juraj Blažičko, Zagreb, Antuna Bauera 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-55/2026 od 10. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-55/2026 od 10. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-55/2026 od 10. ožujka 2026. uskraćena je potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. (točka I. izreke). Obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke). Određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke). Određeno je da će se po pravomoćnosti predmetno rješenje dostaviti sudskom registru radi provedbe upisa tog rješenja (točka IV. izreke). Naloženo je Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Dubrovnik Nova, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe uskrate potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. i obustave predstečajnog postupka nad dužnikom i to na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1269 k.o. 339385, DUBROVNIK NOVA, a koje su pobliže navedene i opisane u izreci (točka V. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio budući da za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. nije glasovala potrebna većina vjerovnika u smislu odredaba članka 59. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik je podnio žalbu protiv označenog rješenja, koje pobija u cijelosti. U žalbi ukazuje da je prvostupanjski sud već ranije, donio dva identična rješenja kojim

je uskraćena potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. Ističe da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom ukidnom rješenju poslovni broj PŽ-3744/2025 od 23. rujna 2025. dao jasnu uputu za daljnje postupanje, a da prvostupanjski sud nije proveo niti jednu radnju iz navedene upute. Obrazlaže da razlučni vjerovnik, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, nema pravo glasa u predstečajnom postupku i ne može sudjelovati u tom postupku. Stoga smatra da je prvostupanjski sud trebao izostaviti vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. iz Popisa vjerovnika s pravom glasa. Navodi da će se taj razlučni vjerovnik u cijelosti namiriti iz vrijednosti založene stvari s obzirom na to da je vrijednost zaloga veća od iznosa tražbine tog vjerovnika. Tvrdi da predmetni plan restrukturiranja uopće ne utječe na pravnu poziciju tog razlučnog vjerovnika niti na njegovu tražbinu. Ukazuje da je netočna tvrdnja prvostupanjskog suda kada navodi da je dužnik priznao pravo glasa vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o. uvrstivši ga u plan restrukturiranja. Obrazlaže da dužnik, s obzirom na fazu postupka, nije mogao izostaviti tog vjerovnika iz plana nakon što je vjerovnik obavijestio FINA-u o tome da se ne odriče prava na odvojeno namirenje. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te pri tome dodijeli spis u rad drugom sucu.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je razlučni vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o., OIB 44233286294, Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, Zagreb, u prijavi tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (list 135. do 136. spisa) prijavio svoju tražbinu prema dužniku u iznosu od 54.232,66 EUR, za koju raspolaže ovršnom ispravom. U predmetnoj prijavi, u skladu s odredbom članka 38. stavka 1. SZ-a naveo je da postoji razlučno pravo, čija je pravna osnova „zabilježba ovrhe – rješenje o ovrši Općinskog suda u Dubrovniku broj Ovr-327/2023-10 od 19. lipnja 2023. i rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela broj Z-8375/2023 od 23. studenog 2023.“, a koje se odnosi na nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, u zk.ul.br. 1269 k.o. Dubrovnik Nova, k.č.br. 1762/1, E-67, E-68 i E-474. Nadalje je u predmetnoj prijavi tražbine naveo da se kao razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje te izjavio da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. je razlučni vjerovnik, kojem je dužnik i osobno odgovoran. Prvostupanjski sud je u skladu s odredbama članka 49. stavka 1. i 2. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina i donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (članak 50. stavak 1. SZ-a). Pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, obuhvaćena je i tražbina vjerovnika EROP CONSULUTNIG d.o.o. Sud je javno objavio popis vjerovnika

s pravom glasa o konačnom izmijenjenom planu restrukturiranja od 8. kolovoza 2025. te proveo glasovanje. Razlučnom vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o. dano je prvo glasa o izmijenjenom planu restrukturiranja te je on glasao protiv tog plana. Budući da nije postignuta većina potrebna za prihvatanje plana restrukturiranja u smislu odredbe članka 59. stavka 2. SZ-a, prvostupanjski sud je uskratio potvrdu predmetnog plana restrukturiranja.

7. Iz spisa također proizlazi da je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj St-3045/2024 od 2. rujna 2025., koje u točkama I. do V. izreke sadržajno odgovara pobijanom rješenju u točkama I. do V. izreke. Rješenjem poslovni broj PŽ-3744/2025 od 23. rujna 2025., Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo rješenje prvostupanjskog suda od 2. rujna 2025. i predmet vratio tom sudu na ponovan postupak uz danu uputu. Nakon toga, prvostupanjski sud je donio rješenje poslovni broj St-2030/2025 od 10. listopada 2025., koje u točkama I. do V. izreke sadržajno odgovara pobijanom rješenju u točkama I. do V. izreke. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-4127/2025 od 26. prosinca 2025. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda od 10. listopada 2025. i predmet vratio tom sudu na ponovan postupak uz jasnu uputu da sud ispita predmetni izmijenjeni plan restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. te utvrdi utječe li on ili ne utječe na tražbinu razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o.

8. Naime, u skladu s odredbom članka 56. SZ-a na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuju se pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Prema odredbi članka 323. SZ-a na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu u potpunosti odvojeno namireni (stavak 1.) Vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa (stavak 2.).

9. Slijedom citiranih zakonskih odredbi, ovaj sud je ukazao da je bitno ispitati predmetni plan restrukturiranja te utvrditi utječe li on na tražbinu razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. ili ne utječe, a s obzirom da o tome ovisi i njegovo pravo glasa o predmetnom planu restrukturiranja.

10. Sukladno uputi ovog suda, prvostupanjski sud je ispitao predmetni plan restrukturiranja. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud citira dio predmetnog plana restrukturiranja, koji se odnosi na razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. te utvrđuje da je njime određeno kako slijedi:

„Osporena tražbina s razlučnim pravom. U slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenim tražbinom koja je osigurana založnim pravom na nekretnini, dužnik će vjerovnika osporene tražbine isplatiti u 100% utvrđenog iznosa pravomoćnom sudskom odlukom, jednokratno po pravomoćnosti rješenja kojim je ta tražbina utvrđena, bez kamata. 1. EROP CONSULTING d.o.o., Trg J. J. Strossmayera 8, Zagreb, OIB: 44233286294, ukupan iznos osporene tražbine iznosi 54.232,66 EUR. U slučaju otklanjanja osporavanja, tražbina će biti namirena u 100% utvrđenog iznosa pravomoćnom sudskom odlukom, bez počeka računajući od

pravomoćnosti sudske odluke kojom je ta tražbina utvrđena, jednokratno, bez kamata. Cjelokupna tražbina će se platiti 15-tog u mjesecu računajući od pravomoćnosti sudske odluke kojom je ta tražbina utvrđena.“

11. Nadalje, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja u bitnome navodi da je ovršni postupak, pokrenut radi ostvarenja tražbine razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., u prekidu, na temelju odredbe članka 68. stavka 2. SZ-a. Navodi da je izmijenjenim planom restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. obuhvaćena tražbina tog razlučnog vjerovnika s novim rokovima i uvjetima namirenja (određeno plaćanje prijavljene tražbine bez kamata, a na koje bi vjerovnik imao pravo da nema plana restrukturiranja). Zaključuje da će u smislu odredbe članka 68. stavka 6. SZ-a ovršni postupak koji se vodi radi sporne tražbine biti obustavljen u slučaju pravomoćne potvrde plana restrukturiranja, kojim je na taj način obuhvaćena tražbina razlučnog vjerovnika. Ukazuje da će posljedično biti ukinute sve provedene radnje u postupku, uključujući i rješenje o ovrsi, što bi imalo za posljedicu brisanje zabilježbe ovrhe i gubitak razlučnog prava vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. Stoga zaključuje da je izmijenjenim planom restrukturiranja razlučni vjerovnik stavljen u lošiji položaj u kojem bi bio da tog plana restrukturiranja nema. Slijedom navedenog, zaključuje da razlučni vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. ima pravo glasa o predmetnom planu restrukturiranja.

12. Ovaj sud je suglasan sa stajalištem prvostupanjskog suda. U konkretnom slučaju, radi se o razlučnom vjerovniku, čija je tražbina u cijelosti osigurana razlučnim pravom (zabilježba ovrhe). Radi ostvarenja sporne tražbine vodi se ovršni postupak na nekretninama, koji je u prekidu. Načelno, razlučni vjerovnik čija je tražbina u cijelosti pokrivena vrijednošću osiguranja nema pravo glasa o planu restrukturiranja jer se smatra da se može namiriti iz predmeta osiguranja izvan plana pa plan ne utječe na njegov pravni položaj. Međutim, u ovoj pravnoj stvari, valja imati u vidu učinke odredbe članka 68. stavka 6. SZ-a, koja određuje da će u ovršnim postupcima u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka, u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika u pogledu koje se vodi ovršni postupak, sud obustaviti ovršni postupak.

13. U takvom slučaju, mogućnost realizacije razlučnog prava, odnosno namirenja razlučnog vjerovnika faktično se veže uz sadržaj i učinke plana restrukturiranja. U predmetnom slučaju, izmijenjeni plan restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. izričito uređuje način i vrijeme namirenja predmetne tražbine i to tako da predviđa isplatu u visini od 100% utvrđene tražbine, jednokratno, po pravomoćnosti sudske odluke kojom se tražbina utvrđuje, bez kamata. Takvim uređenjem plan zadire u sadržaj tražbine vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. jer isključuje pravo na kamate te odgađa dospelost i uvjetuje naplatu pravomoćnošću sudske odluke.

14. Slijedom navedenog, iako je tražbina formalno u cijelosti osigurana, zbog zakonskog ograničenja iz odredbe članka 68. stavka 6. SZ-a, razlučni vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. neće moći ostvariti svoje pravo na odvojeno namirenje putem ovrhe ako predloženi plan restrukturiranja bude pravomoćno potvrđen. Budući

da izmijenjeni plan restrukturiranja od 7. kolovoza 2025., u konkretnom slučaju, određuje način i vrijeme namirenja te isključuje pravo na kamate, očito je da obuhvaća tražbinu razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. te zadire u njegova prava zbog čega se mora smatrati da plan utječe na njegovu tražbinu i pravni položaj.

15. Stoga je ispravan zaključak prvostupanjskog suda da razlučni vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. ima pravo glasa o predmetnom izmijenjenom planu restrukturiranja od 7. kolovoza 2025.

16. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30888-55d78**

Kontrolni broj: **011fd-9e1ec-4ec50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.